



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 Pž-6942/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MBM VRTNI CENTAR d.o.o., Lučko (Grad Zagreb), Dolenica 8, OIB 19462674595, odlučujući o žalbama dužnika kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, Ante Topića Mimare 24 i vjerovnika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. Zagreb, Ulica Grada Vukovara 41, OIB 85584865987, vjerovnika ASTRAHAN d.o.o. Zagreb, Martićeva 67, OIB 214279322945 i vjerovnika VARGOS Zagreb d.o.o. Zagreb, Slavonska Avenija 7, OIB 66736723886, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna službe u Karlovcu poslovni broj St-1359/2019-21 od 5. studenog 2019., ispravljenog rješenjem od 25. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba dužnika MBM Vrtni centar d.o.o., Lučko (Grad Zagreb) te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1359/2019-21 od 5. studenog 2019. ispravljenog rješenjem od 25. studenog 2019.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Zagrebački Holding d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna službe u Karlovcu poslovni broj St-1359/2019-21 od 5. studenog 2019. ispravljenog rješenjem od 25. studenog 2019. u točki 2. redni broj 323, u dijelu u kojem je osporena njegova tražbina u iznosu od 17.978,88 kn i u dijelu u kojem je taj vjerovnik upućen u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

III. Odbacuju se kao nedopuštene žalbe vjerovnika Astrahan d.o.o. Zagreb i vjerovnika Vargos Zagreb d.o.o. Zagreb.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj St-1359/2019-21 od 5. studenog 2019. ispravljenog rješenjem od 25. studenog 2019. navedene su tražbine vjerovnika koje su utvrđene i one koje su osporene. Vjerovnici čije su tražbine osporene upućeni su u roku od osam dana, pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine jer će se u protivnom smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli dužnik i vjerovnici Zagrebački Holding d.o.o. Zagreb, Astrahan d.o.o. Zagreb i Vargos Zagreb d.o.o. Zagreb. Rješenje pobijaju u cijelosti zbog svih žalbenih razloga. Predlažu da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Rješenjem od 5. studenog 2019. ispravljena je tablica ispitanih tražbina od 5. studenog 2019. i rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-1359/2019-21 od 5. studenog 2019. u izreci, točka 2. pod rednim brojem 152., tako da umjesto osporenog iznosa „44.389,69 kn“, treba pisati iznos „44.378,69 kn“.

Žalba dužnika nije osnovana.

Žalba vjerovnika Zagrebački Holding d.o.o. nije osnovana.

Žalbe vjerovnika Astrahan d.o.o. Zagreb, i Vargos Zagreb d.o.o. Zagreb nisu dopuštene.

Sukladno članku 51. Stavku 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

Vjerovnici Astrahan d.o.o. Zagreb i Vargos Zagreb d.o.o. Zagreb nisu osporili niti jednu tražbinu ostalih vjerovnika, a njihove su tražbine u postupku utvrđene pa slijedom navedenog njihove žalbe nisu dopuštene.

Valjalo je stoga temeljem članka 380. točke 1. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a riješiti kao u točki III. izreke ovog rješenja.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane člankom 354. stavkom 2. točkama 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je dužnik podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka temeljem odredbe članka 25. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), nakon čega je doneseno rješenje o otvaranju predstečajnog postupka kojim je, između ostalog imenovan povjerenik, te određeno ročište radi ispitivanja tražbine.

Na ročištu radi ispitivanja tražbine održanom 5. studenog 2019. sud je, sukladno članku 49. SZ-a, sastavio tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava, te je sukladno članku 50., temeljem tablice ispitanih tražbina doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama uz naznaku razloga osporavanja.

Tražbine koje se smatraju utvrđenima navedene su u točki 1. izreke rješenja, te iste nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnici sukladno članku 47. SZ-a.

Tražbine navedene u točki 2. rješenja su tražbine vjerovnika koje su djelomično priznate, a djelomično osporene od strane dužnika i povjerenika uz navođenje razloga osporavanja.

U odnosu na žalbu vjerovnika Zagrebački Holding d.o.o. Zagreb

Dužnik i povjerenik predstečajne nagodbe su na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 5. studenog 2019. djelomično osporili tražbinu vjerovnika Zagrebački Holding d.o.o. Zagreb u iznosu od 17.978,88 kn iz razloga što taj iznos nije zaveden u poslovnim knjigama te je vjerovnik upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine.

Na održanom ročištu povjerenik i dužnik su ostali kod izjavljenog osporavanja, dok izjavljeno osporavanje nije otklonjeno (članak 263. u vezi s člankom 48. stavkom 5. SZ-a).

Žalbeni navodi koji se odnose na osnovanost njegove tražbine nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja jer, kada je povjerenik predstečajne nagodbe osporio potraživanje vjerovnika, prvostupanjski je sud jedino mogao tog vjerovnika uputiti u parnicu u kojoj će moći dokazati svoje navode.

Dakle, s obzirom na to da je povjerenik predstečajne nagodbe na ispitnom ročištu osporio predmetnu prijavljenu tražbinu u navedenom iznosu, a osporavanje nije otklonjeno, stečajni sudac je pravilno postupio kada je utvrdio da je tražbina u tom iznosu osporena te kada je vjerovnika Zagrebački Holding d.o.o. Zagreb uputio na parnicu.

U odnosu na žalbu dužnika

Dužnik je podnio žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pobijajući ga u cijelosti iz svih žalbenih razloga.

U žalbi navodi da su i dužnik i povjerenik kod vjerovnika Impuls leasing d.o.o. osporili iznos od 556.391,10 kn što prvostupanjski sud nije uopće iskazao u tablici te je trebalo tog vjerovnika uputiti u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

Navedeni žalbeni razlog nije osnovan jer se radi o izlučnom vjerovniku čija tražbina nije predmet ispitivanja i ona je izdvojena iz tablice utvrđenih i osporenih tražbina sukladno članku 46. stavku 5. SZ-a.

Nije osnovan niti žalbeni navod da je društvo Euroleasing d.o.o. trebalo biti uvršteno u tablicu izlučnih prava jer da se radi o leasing društvu iz razloga što nema podataka da taj vjerovnik ima izlučno pravo, a sam dužnik je u prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka navedenog vjerovnika prijavio kao dužnikovog vjerovnika u predstečajnom postupku.

Nije osnovan niti žalbeni navod da tražbina vjerovnika Marijana i Mladena Baković d.o.o. u iznosu od 36.879,14 kn više ne postoji iz razloga što je društvo brisano iz sudskog registra, jer činjenica da je vjerovnik brisan iz sudskog registra nema, sama po sebi, za posljedicu da tražbina prema njemu više ne postoji.

Nadalje nije osnovan žalbeni navod da sud pogrešno utvrđuje tražbine kada ne priznaje tražbinu u iznosu iz prijedloga za pokretanje postupka, već manju prijavljenu tražbinu i to kod vjerovnika pod rednim brojem 76. Eti tisak d.o.o. iz razloga što se, sukladno članku 39. SZ-a, tražbina koja je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka primjenjuje supsidijarno kada vjerovnik nije prijavio tražbinu.

Slijedom navedenog u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja nisu počinjene bitne povrede postupka kako one na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti tako ni one na koje se žalitelji pozivaju u svojim žalbama.

Valjalo je stoga na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a riješiti kao u točkama I. i II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 11. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **17891-fd1e9**

Kontrolni broj: **0a88e-b0dc1-7ad44**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.